



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 864

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 decembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI		
47.	— Hotărâre privind validarea mandatelor senatorilor aleși la data de 9 decembrie 2012	2–7
48.	— Hotărâre pentru alegerea președintelui Senatului....	7
49.	— Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Biroului permanent al Senatului	8
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 915 din 1 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă	8–10
	Decizia nr. 923 din 1 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. d), art. 137 ¹ alin. (4) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale	10–11
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
92.	— Ordonanță de urgență privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie— 31 decembrie 2013	12–15

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind validarea mandatelor senatorilor
aleși la data de 9 decembrie 2012**

În temeiul prevederilor art. 11 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatele senatorilor aleși la data de 9 decembrie 2012, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 decembrie 2012, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE DE VÂRSTĂ AL SENATULUI
EUGEN DURBACĂ

București, 19 decembrie 2012.
Nr. 47.

ANEXĂ

LISTA**senatorilor aleși în Senat la data de 9 decembrie 2012,
ale căror mandate au fost validate în ședința din 19 decembrie 2012****Circumscripția electorală nr. 1 — Alba**

1. Atanasiu Teodor	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Pereș Alexandru	Colegiul uninominal nr. 2	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal

Circumscripția electorală nr. 2 — Arad

1. Ungureanu Mihai-Răzvan	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
2. Cristina Ioan	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Igaș Traian-Constantin	Colegiul uninominal nr. 3	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal

Circumscripția electorală nr. 3 — Argeș

1. Popa Ion	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Cristache Iulian	Colegiul uninominal nr. 2	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Valeca Șerban-Constantin	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Tămaș Constantin	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
5. Zisu Ionuț-Elie	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 4 — Bacău

1. Luchian Dragoș	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Nistor Vasile	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator
3. Tătaru Dan	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Drăghici Damian	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Uniunea Națională pentru Progresul României
5. Bujor Dumitru-Marcel	Colegiul uninominal nr. 4	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	

Circumscripția electorală nr. 5 — Bihor

1. Biró Rozalia-Ibolya	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Democrată Maghiară din România	
2. Bodea Cristian-Petru	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Boeriu Valeriu-Victor	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
4. Ghilea Găvrilă	Colegiul uninominal nr. 3	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
5. Bodog Florian-Dorel	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 6 — Bistrița-Năsăud

1. Dobra Dorin-Mircea	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Florian Daniel-Cristian	Colegiul uninominal nr. 2	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
3. Deneș Ioan	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 7 — Botoșani

1. Federovici Doina-Elena	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Mihăilescu Petru-Șerban	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Uniunea Națională pentru Progresul României
3. Popescu Corneliu	Colegiul uninominal nr. 2	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
4. Grigoraș Viorel	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 8 — Brașov

1. Grapă Sebastian	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Coste Marius	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Chiriac Viorel	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Ghișe Ioan	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
5. Popa Nicolae-Vlad	Colegiul uninominal nr. 3	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
6. Neculoiu Marius	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 9 — Brăila

1. Rotaru Ion	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Boboc Cătălin	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Mihai Cristian-Dănuț	Colegiul uninominal nr. 2	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	

Circumscripția electorală nr. 10 — Buzău

1. Teodorovici Eugen-Orlando	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Tudor Doina-Anca	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Mocanu Victor	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Popa Constantin	Colegiul uninominal nr. 3	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	

Circumscripția electorală nr. 11 — Caraș-Severin

1. Duruț Aurel	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Secășan Iosif	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Purec Ion-Simeon	Colegiul uninominal nr. 2	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	

Circumscripția electorală nr. 12 — Călărași

1. Tomoiagă Ștefan-Liviu	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Dumitrescu Iulian	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 13 — Cluj

1. Tișe Alin-Păunel	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
2. László Attila	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Democrată Maghiară din România	
3. Nicoară Marius-Petre	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
4. Cordoș Alexandru	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 14 — Constanța

1. Hașotti Puiu	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Moga Nicolae	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
3. Vasiliev Marian	Colegiul uninominal nr. 2	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
4. Mazăre Alexandru	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
5. Chiru Gigi-Christian	Colegiul uninominal nr. 4	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
6. Baniias Mircea-Marius	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator

Circumscripția electorală nr. 15 — Covasna

1. Klárik László-Attila	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Democrată Maghiară din România	
2. Obreja Marius-Lucian	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Olosz Gergely	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Democrată Maghiară din România	

Circumscripția electorală nr. 16 — Dâmbovița

1. Badea Leonardo	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Calcan Valentin-Gigel	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Isăilă Marius Ovidiu	Colegiul uninominal nr. 3	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal

Circumscripția electorală nr. 17 — Dolj

1. Anghel Cristiana-Irina	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator
2. Dincă Mărinică	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
3. Solomon Antonie	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
4. Fifor Mihai-Viorel	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
5. Voinea Florea	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
6. Oprea Mario-Ovidiu	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
7. Geoană Mircea-Dan	Colegiul uninominal nr. 5	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 18 — Galați

1. Marin Nicolae	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
2. Butunoi Ionel-Daniel	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
3. Saghian Gheorghe	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Ichim Paul	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
5. Durbacă Eugen	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator

Circumscripția electorală nr. 19 — Giurgiu

1. Bădălău Niculae	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Iliescu Lucian	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 20 — Gorj

1. Popescu Dumitru-Dian	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Barbu Tudor	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Greblă Toni	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 21 — Harghita

1. Tánzos Barna	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Democrată Maghiară din România	
2. Verestóy Attila	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Democrată Maghiară din România	

Circumscripția electorală nr. 22 — Hunedoara

1. Nicula Vasile-Cosmin	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Vochițoiu Haralambie	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Păran Dorin	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
4. Câmpeanu Mariana	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 23 — Ialomița

1. Pavel Marian	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Stoica Ștefan	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Toma Ion	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Uniunea Națională pentru Progresul României

Circumscripția electorală nr. 24 — Iași

1. Vosgianii Varujan	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Agrigoroaei Ionel	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Lazăr Sorin-Constantin	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Constantinescu Florin	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
5. Popa Mihaela	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
6. Burlea Marin	Colegiul uninominal nr. 5	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
7. Oprea Dumitru	Colegiul uninominal nr. 5	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal

Circumscripția electorală nr. 25 — Ilfov

1. Firea Gabriela	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Nasta Nicolae	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 26 — Maramureș

1. Pașca Liviu-Titus	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Rogoian Mihai-Ciprian	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
3. Bota Marius-Sorin-Ovidiu	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Pop Liviu-Marian	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 27 — Mehedinți

1. Nicolae Șerban	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Bălu Marius	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
3. Chiuariu Tudor-Alexandru	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 28 — Mureș

1. Pașcan Emil-Marius	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
2. Markó Béla	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Democrată Maghiară din România	
3. Mora Ákos-Daniel	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
4. Frătean Petru-Alexandru	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 29 — Neamț

1. Țapu Nazare-Eugen	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Cadâr Leonard	Colegiul uninominal nr. 2	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
3. Chelaru Ioan	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Bumbu Octavian-Liviu	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Uniunea Națională pentru Progresul României

Circumscripția electorală nr. 30 — Olt

1. Vâlcov Darius-Bogdan	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Păunescu Teiu	Colegiul uninominal nr. 2	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Niță Mihai	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator
4. Șova Dan-Coman	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 31 — Prahova

1. Severin Georgică	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Savu Daniel	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
3. Ioniță Dan-Aurel	Colegiul uninominal nr. 3	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
4. Luchian Ion	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
5. Oprea Ștefan-Radu	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
6. Mitu Augustin-Constantin	Colegiul uninominal nr. 5	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
7. Volosevici Andrei-Liviu	Colegiul uninominal nr. 5	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal

Circumscripția electorală nr. 32 — Satu Mare

1. Marian Valer	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Pataki Csaba	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Democrată Maghiară din România	

Circumscripția electorală nr. 33 — Sălaj

1. Vegh Alexandru	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Democrată Maghiară din România	
2. Pop Gheorghe	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 34 — Sibiu

1. Ariton Ion	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
2. Ilieșiu Sorin	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Arcaș Viorel	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Neagu Nicolae	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 35 — Suceava

1. Miron Vasilica-Steliana	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
2. Bereanu Neculai	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
3. Flutur Gheorghe	Colegiul uninominal nr. 2	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
4. Donțu Ovidiu-Liviu	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
5. Mihai Neagu	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator

Circumscripția electorală nr. 36 — Teleorman

1. Mohanu Nicolae	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Dumitrescu Florinel	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
3. Antonescu George-Crin-Laurențiu	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
4. Stuparu Timotei	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 37 — Timiș

1. Ardelean Ben-Oni	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Ehegartner Petru	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Suciu Matei	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
4. Blaga Vasile	Colegiul uninominal nr. 3	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
5. Iovescu Ioan	Colegiul uninominal nr. 4	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
6. Sârbu Ilie	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 38 — Tulcea

1. Motoc Octavian	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
2. Belacurencu Trifon	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 39 — Vaslui

1. Siliștru Doina	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Crețu Gabriela	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
3. Marian Dan-Mihai	Colegiul uninominal nr. 3	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
4. Tătaru Nelu	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 40 — Vâlcea

1. Butnaru Florinel	Colegiul uninominal nr. 1	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	
2. Coca Laurențiu-Florian	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
3. Nițu Remus-Daniel	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
4. Cotescu Marin-Adrănel	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal

Circumscripția electorală nr. 41 — Vrancea

1. Filip Petru	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Dumitrescu Cristian-Sorin	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

Circumscripția electorală nr. 42 — Municipiul București

1. Corlățean Titus	Colegiul uninominal nr. 1	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
2. Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
3. Oprea Gabriel	Colegiul uninominal nr. 3	Uniunea Social Liberală	Uniunea Națională pentru Progresul României
4. Boagiu Anca-Daniela	Colegiul uninominal nr. 4	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
5. Pelican Dumitru	Colegiul uninominal nr. 4	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator
6. Barbu Daniel-Constantin	Colegiul uninominal nr. 5	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
7. Rădulescu Cristian	Colegiul uninominal nr. 5	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
8. Andronescu Ecaterina	Colegiul uninominal nr. 6	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
9. Ciorbea Victor	Colegiul uninominal nr. 7	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
10. Voiculescu Dan	Colegiul uninominal nr. 8	Uniunea Social Liberală	Partidul Conservator
11. Croitoru Cătălin	Colegiul uninominal nr. 9	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
12. Popa Florian	Colegiul uninominal nr. 10	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
13. Dobrițoiu Corneliu	Colegiul uninominal nr. 11	Uniunea Social Liberală	Partidul Național Liberal
14. Mutu Gabriel	Colegiul uninominal nr. 12	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat
15. Todirașcu Valeriu	Colegiul uninominal nr. 12	Alianța România Dreaptă	Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat
16. Jipa Florina-Ruxandra	Colegiul uninominal nr. 12	Partidul Poporului — Dan Diaconescu	

Circumscripția electorală nr. 43 — Străinătate (C.E. 43)

1. Badea Viorel-Riceard	Colegiul uninominal nr. 1	Alianța România Dreaptă	Partidul Democrat Liberal
2. Anghel Adrian	Colegiul uninominal nr. 2	Uniunea Social Liberală	Partidul Social Democrat

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru alegerea președintelui Senatului**

În temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 24 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul senator Antonescu George-Crin Laurențiu — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se alege în funcția de președinte al Senatului.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 decembrie 2012.

PREȘEDINTELE DE VÂRSTĂ AL SENATULUI

EUGEN DURBACĂ

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Biroului permanent al Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 27 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

1. Constantinescu Florin — Grupul parlamentar al PSD
2. Dumitrescu Cristian-Sorin — Grupul parlamentar al PSD
3. Moga Nicolae — Grupul parlamentar al PSD
4. Nistor Vasile — Grupul parlamentar al PC.

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

1. Rotaru Ion — Grupul parlamentar al PSD

2. Oprea Mario-Ovidiu — Grupul parlamentar al PNL

3. Pereș Alexandru — Grupul parlamentar al PDL

4. Vochițoiu Haralambie — Grupul parlamentar al PP-DD.

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

1. Chelaru Ioan — Grupul parlamentar al PSD

2. Nicoară Marius-Petre — Grupul parlamentar al PNL

3. Verestóy Attila — Grupul parlamentar al UDMR

4. Pelican Dumitru — Grupul parlamentar al PC.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 decembrie 2012, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

București, 19 decembrie 2012.

Nr. 49.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 915

din 1 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Amalia Dinu în Dosarul nr. 549/328/2012 al Judecătoria Turda și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.091D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 549/328/2012, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Amalia Dinu într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât condiționează suspendarea executării silite de depunerea unei cauțiuni în cuantumul fixat de instanță, încălcând, în acest fel, dispozițiile constituționale ale art. 21

privind liberul acces la justiție, ale art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, garantarea dreptului de proprietate presupune protecția tuturor prerogativelor acestui drept, iar, în ipoteza în care cererea de suspendare a executării silite ar fi respinsă pe motiv că nu s-a achitat cauțiunea, prerogativele aferente dreptului în discuție ar fi nejustificat afectate.

Se mai arată că instituirea acestei obligații prin plata unei cauțiuni pentru suspendarea executării silite are ca finalitate constituirea unei garanții pentru creditor în ceea ce privește eventualele daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, prin efectul suspendării. Întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci o cerință pentru suspendarea executării silite, instituirea acestei obligații prin plata unei cauțiuni ce reprezintă o sumă mare de bani de către o persoană fizică poate fi calificată ca o încălcare a accesului liber la justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul ordinar este abilitat să reglementeze competența și procedura de judecată, stabilind cadrul organizatoric și funcțional în care se realizează accesul liber la justiție. Sub aspectul garantării proprietății private, procedura contestației la executare asigură garanții suficiente atât pentru ocrotirea accesului liber la justiție, cât și pentru protecția dreptului de proprietate al tuturor părților implicate în proces, acestea având posibilitatea de a contesta executarea, de a solicita suspendarea acesteia, iar în cazul admiterii contestației la executare și desființării titlului executoriu sau a executării înseși, persoanele interesate au dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare. Prin fixarea cauțiunii la un nivel extrem de ridicat, în general mai mult decât salariul mediu, se încalcă liberul acces la justiție.

Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că este posibilă instituirea obligației de plată a unei cauțiuni, cu condiția ca aceasta să nu fie excesivă în sarcina unei părți.

Judecătoria Turda apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 201 din 17 februarie 2009, nr. 268 din 24 februarie 2009 și nr. 974 din 25 iunie 2009, în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silite, instanța*

competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând constituționalitatea acestora.

Astfel, prin Decizia nr. 657 din 17 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 25 iulie 2011, și Decizia nr. 285 din 24 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 1 iulie 2011, Curtea a constatat că instituirea obligației de plată a cauțiunii ca o condiție a suspendării executării are o dublă finalitate, și anume, pe de o parte, aceea de a constitui o garanție pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, prin efectul suspendării acesteia, și, pe de altă parte, de a preveni și limita eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept de către debitorii rău-platnici. Întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție. De asemenea, Curtea a constatat că dispozițiile criticate nu contravin nici prevederilor art. 53 din Constituție, deoarece acestea sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care, așa cum s-a arătat anterior, nu s-a constatat (Decizia nr. 657 din 17 mai 2011).

Referitor la cuantumul rezonabil al cauțiunii, Curtea a statuat că judecătorul este ținut să respecte anumite limite rezonabile la stabilirea cauțiunii, eventualul abuz putând fi cenzurat, de vreme ce încheierea de soluționare a cererii de suspendare este supusă recursului, în temeiul art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, debitorul beneficiind astfel de toate garanțiile accesului liber la justiție, ca și de cele ale dreptului la apărare.

Cât privește pretinsa încălcare a dreptului de proprietate, prin Decizia nr. 1.004 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 19 septembrie 2011, Curtea a constatat că instituirea unei cauțiuni nu aduce atingere principiului constituțional referitor la garantarea dreptului de proprietate privată. Procedura contestației la executare asigură garanții suficiente pentru protecția dreptului de proprietate al tuturor părților implicate în proces, acestea având posibilitatea de a contesta executarea, de a solicita suspendarea acesteia, iar, în cazul admiterii contestației la executare și desființării titlului executoriu sau a executării înseși, persoanele interesate au dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare.

Jurisprudența Curții Constituționale este în concordanță și cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z și alții împotriva Marii Britanii*, paragraful 93, a statuat, de principiu, că accesul liber la justiție nu este absolut, el putând fi supus unor „restricții legitime, cum ar fi [...] ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni *judicatum solvi* [...]”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Amalia Dinu în Dosarul nr. 549/328/2012 al Judecătoriei Turda.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 923

din 1 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. d), art. 137¹ alin. (4) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. d), art. 137¹ alin. (4) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Gheorghe Miloi în Dosarul nr. 6.959/62/2011 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.276D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, precum și judecarea în lipsă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât aceasta nu este motivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 iunie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 6.959/62/2011, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. d), art. 137¹ alin. (4) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.**

Excepția a fost invocată de Gheorghe Miloi într-un dosar având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe civile pronunțate în privința unei acțiuni în constatare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu arată modul în care sunt încălcate dispozițiile constituționale prin prevederile legale criticate.

Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. În opinia instanței, considerentele invocate de susținătorul excepției sunt, în fapt, apărări de fond pentru susținerea pretențiilor din acțiunea introductivă, și nu argumente în drept pentru susținerea excepției de neconstituționalitate a articolelor menționate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 111 alin. (2) lit. d), art. 137¹ alin. (4) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care au următorul conținut:

— art. 111 alin. (2) lit. d): „*În afară de dezbaterile altor probleme înscrise la ordinea de zi, adunarea generală este obligată: [...]*”

d) *să se pronunțe asupra gestiunii consiliului de administrație, respectiv a directoratului.*”;

— art. 137¹ alin. (4): „*Administratorii pot fi revocați oricând de către adunarea generală ordinară a acționarilor. În cazul în care revocarea survine fără justă cauză, administratorul este îndreptățit la plata unor daune-interese.*”;

— art. 152 alin. (1): „*Directorii sunt răspunzători pentru neîndeplinirea îndatoririlor lor. Prevederile art. 137¹ alin. (3), ale art. 144¹, 144³, 144⁴, 150 și ale art. 153¹² alin. (4) se aplică directorilor în aceleași condiții ca și administratorilor.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) privind principiul egalității în fața legii, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 30 alin. (1) și (2) privind libertatea de exprimare, art. 41 alin. (1) privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 alin. (1), (3) și (4) privind dreptul de proprietate privată, art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale, art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților și în art. 136 alin. (1) privind proprietatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta nu este motivată, nu se arată în mod

concret în ce fel dispozițiile legale atacate înfrâng dispozițiile constituționale invocate.

Prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a statuat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente structurale ale excepției (textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte).

Însă, în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat, excepția va fi respinsă ca inadmisibilă.

În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008).

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. d), art. 137¹ alin. (4) și art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Gheorghe Miloi în Dosarul nr. 6.959/62/2011 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013

Având în vedere perturbările determinate de imposibilitatea punerii în aplicare a unora dintre prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, perturbări ce sunt de natură a altera procesul educațional atât în cadrul instituțiilor de învățământ superior de stat — imposibilitatea asigurării funcționării normale a școlilor doctorale, imposibilitatea promovării ca profesor universitar corelată cu neîndeplinirea standardelor de acreditare/autorizare și asigurarea calității, cât și în învățământul preuniversitar — imposibilitatea asigurării personalului didactic calificat,

ținând cont de urgența elaborării unui curriculum național adaptat nevoilor de dezvoltare personală și cerințelor societății și economiei, care să permită includerea în planurile-cadru a disciplinelor fundamentale și a numărului de ore necesar pentru crearea și dezvoltarea competențelor prevăzute de Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare că un criteriu determinant în stabilirea obiectivelor și strategiilor guvernamentale este cel al concordanței cu responsabilitățile pe care România și le-a asumat prin semnarea acordurilor de împrumut cu organisme financiare internaționale, iar Guvernul trebuie să promoveze un set coerent de politici macroeconomice și măsuri de menținere a stabilității financiare a țării, care să asigure, în acest an, o execuție bugetară prudentă, restrictivă și echilibrată,

față de necesitatea instituirii unei soluții legislative nediscriminatorii și echitabile pentru absolvenții liceelor pedagogice, ai școlilor postliceale pedagogice, ai colegiilor universitare de institutori sau ai altor școli echivalente, încadrați în învățământul preșcolar și primar, care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, aveau calitatea de student, în sensul de a fi încadrați, după absolvire, ca profesori pentru învățământ preșcolar, respectiv profesori pentru învățământ primar,

în vederea asigurării posibilității de pregătire în domeniul psihopedagogic pentru studenții și absolvenții care optează pentru profesiunea didactică până la absolvirea studiilor de către prima promoție de studenți admiși la programe de studii universitare organizate conform Legii nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere expirarea mandatelor tuturor membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior la data de 14 octombrie 2012, ceea ce determină imposibilitatea continuării activității acestei agenții de asigurare a calității în învățământul superior,

deoarece toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

CAPITOLUL I

Măsuri în domeniul învățământului și cercetării

Art. I. — Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 66 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 66. — (1) Numărul de ore alocat disciplinelor de studiu/modulelor de pregătire este stabilit prin planurile-cadru de învățământ și se aprobă prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului. Aceste ore sunt alocate atât pentru predare și evaluare, cât și pentru învățarea în clasă, asistată de cadrul didactic, a conținuturilor predate.

(2) În cadrul Curriculumului național, ponderea disciplinelor obligatorii, respectiv a celor opționale se stabilește prin planurile-cadru, astfel încât să fie respectate atât principiul asigurării egalității de șanse și al echității, cât și principiul relevanței și al descentralizării.

(3) Pentru fiecare disciplină și domeniu de studiu, programa școlară acoperă 75% din orele de predare și evaluare, lăsând la dispoziția cadrului didactic 25% din timpul alocat

disciplinei/domeniului de studiu respectiv. În funcție de caracteristicile elevilor și de strategia școlii din care face parte, profesorul decide dacă procentul de 25% din timpul alocat disciplinei/domeniului de studiu este folosit pentru învățare remedială, pentru consolidarea cunoștințelor sau pentru stimularea elevilor capabili de performanțe superioare, conform unor planuri individuale de învățare elaborate pentru fiecare elev.”

2. La articolul 85, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Statul subvenționează toate costurile aferente frecventării liceului pentru elevii provenind din mediul rural sau din grupuri socioeconomice dezavantajate, precum și pentru cei care frecventează școlile profesionale. Modalitatea de subvenționare și criteriile de acordare a subvenției se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.”

3. La articolul 104, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Finanțarea de bază se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, prin bugetele

locale, pentru următoarele articole de cheltuieli, în funcție de care se calculează costul standard per elev/preșcolar:

a) cheltuieli cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora;

b) cheltuieli cu pregătirea profesională;

c) cheltuieli cu evaluarea periodică a elevilor;

d) cheltuieli cu bunuri și servicii.”

4. La articolul 105 alineatul (2), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Finanțarea complementară se asigură din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale de care aparțin unitățile de învățământ preuniversitar și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, aprobate anual prin legea bugetului de stat cu această destinație, pentru următoarele categorii de cheltuieli:”.

5. La articolul 111, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Cheltuielile aferente facilităților acordate elevilor și studenților privind transportul pe calea ferată și cu metroul se finanțează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.”

6. La articolul 167, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Numărul studenților-doctoranzi care pot fi îndrumați simultan de către un conducător de doctorat se stabilește de către senatul universitar.”

7. La articolul 172 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) sunt programe destinate persoanelor care au obținut o diplomă de doctor în științe cu cel mult 5 ani înainte de admiterea în programul postdoctoral;”.

8. La articolul 172, alineatul (4) se abrogă.

9. La articolul 211, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) În cazul exercitării unei funcții de membru al Guvernului sau de secretar de stat, rectorul are obligația de a se suspenda din funcție pe perioada exercitării respectivei demnități.”

10. Articolul 215 se abrogă.

11. La articolul 236, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), formarea personalului din educația antepreșcolară pentru funcția de educator-puericultor din învățământul preșcolar și primar, pentru funcțiile de educatoare/educator și învățătoare/învățător se realizează prin liceele pedagogice.”

12. La articolul 247, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹), cu următorul cuprins:

„b¹) prin excepție de la prevederile lit. b), până în anul 2018, în învățământul preșcolar: educator/educatoare — se normează un post pentru fiecare grupă de copii; în unitățile cu program prelungit sau săptămânal, educatoarele se normează pe ture;”.

13. La articolul 247, după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) prin excepție de la prevederile lit. c), până în anul 2018, în învățământul primar: învățător/învățătoare — se normează un post pentru fiecare clasă de elevi;”.

14. La articolul 284, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Personalul didactic de conducere, de îndrumare și de control din învățământul de stat se pensionează la data împlinirii vârstei legale de pensionare.”

15. La articolul 284, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alineatele (6) și (7), cu următorul cuprins:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), în cazul în care în unitățile de învățământ normele/posturile didactice nu pot fi acoperite cu titulari, personalul didactic din învățământul

preuniversitar, cu gradul didactic I sau cu titlul științific de doctor, care dovedește competență profesională deosebită, poate fi menținut, cu aprobarea anuală a consiliului de administrație, ca titular în funcția didactică până la 3 ani peste vârsta de pensionare, la cerere, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

(7) Personalului didactic care a avut calitatea de titular și care nu a depășit cu 3 ani vârsta de pensionare i se poate recunoaște această calitate de către consiliul de administrație, conform metodologiei prevăzute la alin. (6), cu condiția renunțării la pensie pe perioada în care rămâne titular.”

16. La articolul 288, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 288. — (1) Activitățile didactice care excedează o normă didactică prevăzută la art. 287 sunt remunerate în regim de cumul sau plată cu ora.”

17. La articolul 289, alineatele (2) și (4) se abrogă.

18. La articolul 289, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Personalului didactic care a avut calitatea de titular i se poate recunoaște această calitate, anual, de către senatul universitar, conform metodologiei prevăzute la alin. (6), cu condiția renunțării la pensie pe perioada în care rămâne titular.”

19. La articolul 301 alineatul (5), litera b) se abrogă.

20. La anexă, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Abilitarea reprezintă certificarea calității unei persoane de a conduce lucrări de doctorat.”

Art. II. — Prevederile art. 9 alin. (2) și art. 101 alin. (2) referitoare la finanțarea de bază pentru învățământul preuniversitar particular și confesional acreditat, precum și prevederile art. 27 alin. (6) și art. 361 alin. (3) lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 31 decembrie 2013.

Art. III. — Modul de acordare a facilităților pentru elevi și studenți prevăzute la art. 111 alin. (6) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și clasa mijlocului de transport se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. IV. — Absolvenților liceelor pedagogice, filiera vocațională, profilul pedagogic, specializarea învățător-educatoare, ai școlilor postliceale pedagogice, ai colegiilor universitare de institutori sau ai altor școli echivalente, încadrați în învățământul preșcolar și primar, li se recunoaște îndeplinirea condiția pentru ocuparea funcțiilor didactice de profesor pentru învățământul preșcolar, respectiv profesor pentru învățământul primar, de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, pe baza diplomei de licență.

Art. V. — Până la absolvirea masteratului didactic prevăzut la art. 154 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, de către prima promoție a absolvenților de licență admiși în condițiile acestei legi, formarea pentru cariera didactică se asigură prin departamentele de specialitate din cadrul instituțiilor de învățământ superior, pe baza unei metodologii aprobate prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Art. VI. — Educatorii și învățătorii încadrați în sistemul național de învățământ au dreptul să își continue activitatea în funcțiile didactice din învățământul preșcolar, respectiv învățământul primar pe care le ocupă, cu condiția absolvirii studiilor universitare de licență, în profilul postului, în cel mult 6 ani de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. VII. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 20 iulie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 19, alineatele (7) și (8) vor avea următorul cuprins:

„(7) Durata unui mandat de membru al Consiliului ARACIS este de 4 ani.

(8) La fiecare 4 ani, Consiliul ARACIS se înnoiește prin scoaterea la concurs a 17 mandate de membru în Consiliul ARACIS. Mandatele se ocupă pe baza unei proceduri proprii, conform art. 19¹ alin. (5). Noul consiliu își alege președintele și vicepreședintele.”

2. Articolul 19¹ va avea următorul cuprins:

„Art. 19¹. — (1) ARACIS este condusă de un consiliu alcătuit din 25 de membri, din care 23 de cadre didactice cu funcții de predare în învățământul superior care reprezintă, de regulă, domeniile de studii universitare și 2 studenți, reprezentanți ai federațiilor studențești din România, reconfirmați la începutul fiecărui an universitar.

(2) Membrii ARACIS sunt selectați pe baza criteriilor de prestigiu profesional și moral, pe principii de competență profesională și științifică.

(3) Consiliul ARACIS se organizează și funcționează independent de orice ingerințe ideologice, politice sau religioase.

(4) Consiliul ARACIS este condus de un președinte și un vicepreședinte, aleși prin vot secret, cu majoritatea membrilor consiliului.

(5) Membrii Consiliului ARACIS sunt selectați, prin concurs, conform unei proceduri proprii publicate anterior declanșării selecției.

(6) Membrii Consiliului ARACIS sunt profesori universitari titulari sau care își continuă activitatea didactică cu aprobarea senatului universitar, precum și conferențieri universitari, cu experiență în asigurarea calității educației.

(7) Din Consiliul ARACIS nu pot face parte rectori pe perioada exercitării funcției respective. În situația în care un membru al Consiliului ARACIS devine rector, își pierde mandatul de membru al Consiliului ARACIS începând cu data confirmării prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, potrivit prevederilor art. 211 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Nu pot fi membri ai consiliului persoanele care îndeplinesc o funcție de demnitate publică pe perioada exercitării funcției respective. În situația în care un membru al Consiliului ARACIS este numit într-o funcție de demnitate publică, își pierde mandatul de membru al Consiliului ARACIS începând cu data numirii în funcție.

(9) Mandatele de membri ai Consiliului ARACIS care devin vacante se ocupă conform procedurii prevăzute la alin. (5), pentru durata restantă a fiecărui mandat vacantat.

(10) Pot fi experți evaluatori ai ARACIS cadre didactice titulare sau care își continuă activitatea didactică cu aprobarea senatului universitar, cu gradul didactic de conferențiar sau profesor universitar, cu experiență în asigurarea calității educației. De asemenea, pot participa în comisiile de evaluare studenți și reprezentanți ai angajatorilor.

(11) În cazul în care instituția sau programul de studiu supus evaluării are angajat în cadrul său unul sau mai mulți membri ai Consiliului ARACIS ori soți, rude sau afini până la gradul al treilea, acei membri ai Consiliului ARACIS nu participă la procedurile aferente evaluării respective.

(12) În cazul în care instituția sau programul de studiu supus evaluării are angajat în cadrul său unul sau mai mulți membri evaluatori ARACIS ori soți, rude sau afini până la gradul al

treilea, acei membri evaluatori ARACIS nu participă în cadrul procedurilor aferente evaluării respective.”

3. La articolul 34, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În termen de un an de la emiterea raportului prin care se constată neîndeplinirea standardelor de calitate, furnizorul de educație solicită agenției de asigurare a calității o nouă evaluare. În caz contrar, raportul elaborat în condițiile alin. (1) este definitiv. Costurile evaluării suplimentare sunt suportate de către furnizorul de educație.”

Art. VIII. — Pentru asigurarea continuității activităților ARACIS, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului numește, provizoriu, membrii Consiliului ARACIS dintre persoanele care au avut această calitate, până la finalizarea procedurilor de evaluare externă a ARACIS, coordonate de „European Association for Quality Assurance in Higher Education” ENQA, inclusiv până la confirmarea listării în „European Quality Assurance Register for Higher Education” EQAR, în decursul anului 2013.

Art. IX. — La expirarea mandatelor de membri ai Consiliului ARACIS numiți provizoriu conform prezentei ordonanțe de urgență se organizează, în termen de 30 de zile de la data finalizării procedurilor prevăzute la art. VIII, o selecție conform procedurii prevăzute la art. 19¹ alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. X. — (1) Alineatul (3) al articolului 17 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 30 august 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Institutul național are patrimoniu propriu și administrează patrimoniul public și privat al statului pentru asigurarea desfășurării activității și funcționează, după caz, în coordonarea/subordinea unui organ de specialitate al administrației publice centrale sau a unei instituții de învățământ superior de stat acreditate, potrivit legii.”

(2) În tot cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 57/2002, sintagma „în coordonarea unui organ de specialitate al administrației publice centrale” se înlocuiește cu sintagma „după caz, în coordonarea/subordinea unui organ de specialitate al administrației publice centrale sau a unei instituții de învățământ superior de stat acreditate, prin reorganizare sau înființare, potrivit legii”.

CAPITOLUL II

Măsuri în domeniul plății titlurilor devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013

Art. XI. — (1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în al treilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1), orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.

(4) Prin ordin al ordonatorilor principali de credite va fi stabilită procedura de efectuare a plății titlurilor executorii, cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Ecaterina Andronescu

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Ovidiu Ioan Silaghi

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Mariana Câmpeanu

Ministrul administrației și internelor,

Mircea Dușa

Ministrul delegat pentru administrație,

Radu Stroe

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

București, 18 decembrie 2012.
Nr. 92.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

